

Adherencia a las guías de informe sobre investigaciones en revistas biomédicas en América Latina y el Caribe

Demián Glujovsky,¹ Eleana Villanueva,² Ludovic Reveiz²
y Renato Murasaki³

Forma de citar

Glujovsky D, Villanueva E, Reveiz L, Murasaki R. Adherencia a las guías de informe sobre investigaciones en revistas biomédicas en América Latina y el Caribe. Rev Panam Salud Publica. 2014;36(42):232-7.

RESUMEN

Objetivo. Evaluar el conocimiento que los editores de las revistas indizadas en la base de datos LILACS tienen acerca de las Guías para informar y publicar sobre investigaciones —promovidas por la Red EQUATOR (Enhancing Quality and Transparency of Health Research)—, los requisitos de las revistas para su uso y el conocimiento de los editores sobre los motivos de la baja tasa de uso.

Métodos. Se encuestó por correo electrónico a editores de LILACS sobre las Guías y su disponibilidad en el sitio web de EQUATOR y los requerimientos y dificultades para su uso.

Resultados. De los 802 editores, 16,4% respondieron la encuesta, más de la mitad dijeron no conocer las Guías (en especial STROBE y PRISMA) y 30% tenían conocimiento sobre la Red EQUATOR.

Conclusiones. El primer estudio en América Latina y el Caribe sobre el conocimiento que tienen los editores de LILACS sobre las Guías revela que más de la mitad no conoce las Guías ni la Red EQUATOR.

Palabras clave

Publicaciones periódicas como asunto; control de calidad; guías como asunto; guías de recursos; sesgo de publicación.

Recientemente, varios autores han enfatizado en la importancia de ejecutar acciones que conlleven a mejorar la investigación biomédica global y asegurar la reproducibilidad de los resultados de

la investigación. Se han planteado diversas soluciones que incluyen entre otras, la necesidad de priorizar la investigación y el financiamiento, minimizar el sesgo de publicación (por el que se tiende a publicar con mayor frecuencia los estudios con resultados positivos), fortalecer la gestión, la regulación, el planeamiento y la conducción de la investigación y mejorar el informe de sus resultados (1-6). En relación con este último aspecto, diversos estudios han mostrado deficiencias importantes en el informe de la investigación. Esto dificulta evaluar la forma en que se fue realizado y limita la confiabilidad en los resultados y la interpretación

y conclusiones de las mismas (1, 7, 8). Si el investigador desarrolla un diseño de un estudio que es adecuado desde el punto de vista metodológico, lo conduce bien y ejecuta un análisis correcto, pero no lo informa en forma ordenada y completa, disminuye la confiabilidad en la investigación. Esto resulta en un mal uso de recursos que son limitados, en especial en América Latina y el Caribe, y dificulta la reproducibilidad de los estudios. La calidad metodológica de un estudio resulta imprescindible, aunque no es suficiente. Para que sea útil al lector, se requiere, además, una presentación completa y precisa del trabajo que

¹ Centro Cochrane Argentina, Instituto de Efectividad Clínica y Sanitaria (IECS), Grupo de Evaluación de Tecnologías Sanitarias y Revisiones Sistemáticas, Argentina. La correspondencia se debe dirigir a Demián Glujovsky. Correo electrónico: demian.glujovsky@gmail.com

² Gestión del Conocimiento, Bioética e Investigaciones, Organización Panamericana de la Salud, Washington D.C., Estados Unidos de América.

³ Centro Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la Salud, Gestión del Conocimiento Bioética e Investigación, Organización Panamericana de la Salud, São Paulo, Brasil.

se realizó (7–9). Este último aspecto es relevante porque permite comprender la metodología empleada, interpretar adecuadamente los resultados del estudio y replicarlo, si se diera el caso.

Para ayudar a confeccionar informes adecuados sobre investigaciones y se entienda a cabalidad en qué consistió el estudio y cómo se realizó, existen guías preparadas por grupos de investigadores especializados y consensuadas por expertos internacionales que indican los datos críticos que se deben incluir cuando se informa sobre las investigaciones o se las publica. Estas guías se denominan *Guías para informar y publicar sobre investigaciones* y en el presente artículo nos referiremos a ellas como Guías.

Existen Guías elaboradas específicamente para cada tipo de diseño de estudio y que facilitan informar sobre los aspectos relevantes de cada tipo de investigación. Entre las guías más mencionadas por la literatura biomédica, se encuentran CONSORT para informar sobre ensayos clínicos aleatorizados, PRISMA para revisiones sistemáticas y meta-análisis, STROBE para estudios observacionales epidemiológicos, SQUIRE para estudios de mejora de la calidad, y TREND para ensayos no aleatorizados de intervenciones del comportamiento y salud pública (10–15).

Aunque la responsabilidad de un informe adecuado compete principalmente al autor del estudio, cada uno de los actores que participa en el proceso editorial debe observar que el informe o publicación de la investigación sea adecuado. Esto incluye no solo al autor, cuya tarea es fundamental, sino también a los comités editoriales y sus revisores externos. Todos deben poner énfasis en que los autores publiquen en un formato consensuado y que incluya determinados aspectos relevantes para la comprensión cabal de lo elaborado. En este continuo, los revisores son, al parecer de los autores del presente artículo, quienes mejor pueden facilitar y controlar que los autores se adhieran a las Guías existentes que, por otra parte, están disponibles libremente (10–13). Existen muchos mecanismos disponibles para lograr que los autores adhieran a estas Guías: la sugerencia u obligatoriedad del uso de las mismas indicadas en las instrucciones para autores de las revistas biomédicas; la capacitación que deben recibir tanto editores como revisores sobre la existencia y el uso co-

rrecto de estas Guías y la promoción de sitios donde se puede consultarlas, como el de la Red EQUATOR (*Enhancing Quality and Transparency of Health Research*) (16, 17). Sin embargo, como veremos en este estudio, las Guías no están lo suficientemente difundidas (8, 18).

Algunos estudios han mostrado que cuando las revistas biomédicas apoyan el uso de estas Guías, la calidad de los informes de las investigaciones que publican mejora (18). Por ejemplo, un estudio sobre ensayos clínicos aleatorizados pudo mostrar una asociación entre investigaciones que utilizaron CONSORT y una mejor calidad metodológica (19).

Por otro lado, se ha documentado que muchas de las investigaciones que se publican no cumplen con los estándares establecidos. Esto constituye un problema a nivel global, también presente en América Latina y el Caribe. El poco uso de estas Guías, especialmente en revistas de América Latina y el Caribe, fue evaluado en un estudio publicado en 2013. Dicho estudio evaluó el nivel de apoyo y adherencia a las iniciativas de Guías por parte de revistas biomédicas en la Región de las Américas, encontrando que solo 3% de los ensayos clínicos aleatorizados mencionaron el uso de la guía para ensayos clínicos aleatorizados CONSORT (8, 10). Se observó también una baja alusión tanto a estas Guías como a la Red EQUATOR en las instrucciones para autores. Otros autores han publicado estudios sobre el uso inadecuado que muchas veces se hace de estas Guías. Da Costa y col. observaron que más de la mitad de las revisiones evaluadas utilizaron STROBE en forma inapropiada (20). Por otra parte, Hirst y col. evaluaron 41 revistas que contaban con instrucciones en línea para revisores externos, de las cuales menos de la mitad mencionaba algunas de estas Guías, mostrando una reducida promoción de su uso en las orientaciones para revisores externos (9).

En 2010, la Red EQUATOR, en alianza con la Organización Panamericana de la Salud (OPS), lanzaron una iniciativa para mejorar los informes y publicación de las investigaciones en América Latina y el Caribe (17) y desde entonces promueven el uso de decenas de guías accesibles en el sitio web de Equator tanto en inglés como en español (<http://equator-network.org> y <http://www.espanol.equator-network.org>).

El objetivo de este estudio fue evaluar el conocimiento que tienen los editores de las revistas biomédicas indizadas en la base de datos LILACS sobre las Guías, los requisitos que esas revistas tienen sobre su uso y el conocimiento que estos editores tienen sobre los motivos del bajo uso de ellas.

MATERIALES Y MÉTODOS

Se desarrolló una encuesta de 20 preguntas que se envió por correo electrónico a los editores de revistas biomédicas indizadas en la base de datos LILACS, que gestiona y mantiene el Centro Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la Salud (BIREME). En la actualidad, existen 867 revistas en LILACS, de las cuales 39,2% son de Brasil, 15,1% de Argentina, 12,1% de Colombia y el tercio restante de otros 17 países de América Latina y el Caribe (ver cuadro 1).

La encuesta fue antecedida de una carta firmada por el Director de BIREME y enviada a través del servicio web MailChimp en dos etapas. El primer envío se realizó el 30 de agosto y el segundo, el 2 de septiembre de 2013 a quienes no habían abierto el correo. Se validaron 802 casillas de correo, 329 editores de revistas en portugués y 473 en español. De acuerdo con las direcciones válidas, se envió la encuesta y en el encabezado se explicaba el propósito de la misma.

La encuesta se generó en español y portugués con el *software* Survey Monkey Audience® y todos los participantes fueron contactados de manera virtual. El tiempo total estimado para responder la encuesta fue calculado en un máximo de 10 minutos.

Las preguntas abarcaron los siguientes dominios: datos personales, características de la revista, conocimiento sobre las Guías en general y específico sobre CONSORT, TREND, STROBE, PRISMA y SQUIRE (cuadros 1 y 2), sobre los requisitos que tiene la revista para su uso, datos cuantitativos estimados sobre su uso, factores que limitan o facilitan la adherencia a estas Guías, las causas sospechadas de su poco uso y las sugerencias de acciones a tomar para incrementar su utilización. También se incluyó un correo electrónico de contacto en el caso de que los encuestados desearan realizar consultas y un campo específico para que incluyeran comentarios o formula-

CUADRO 1. Revistas que respondieron la encuesta,^a por países, 2013

País	Revistas existentes en LILACS ^b	Revistas que respondieron
	No. (%)	No. (%)
Argentina	131 (15,1)	11 (8,4)
Bolivia	9 (1,0)	0 (0)
Brasil	340 (39,2)	48 (14,1)
Chile	66 (7,6)	7 (10,6)
Colombia	105 (12,1)	9 (8,6)
Costa Rica	12 (1,4)	0 (0)
Cuba	36 (4,2)	2 (5,5)
Ecuador	8 (0,9)	1 (12,5)
Estados Unidos	3 (0,3)	1 (33,3)
Guatemala	7 (0,8)	3 (42,8)
Honduras	2 (0,2)	0 (0)
Jamaica	2 (0,2)	0 (0)
México	40 (4,6)	1 (2,5)
Panamá	2 (0,2)	0 (0)
Paraguay	9 (1,0)	3 (33,3)
Perú	28 (3,2)	3 (10,7)
Puerto Rico	2 (0,2)	0 (0)
República Dominicana	1 (0,1)	1 (100)
Uruguay	12 (1,4)	1 (8,3)
Venezuela	53 (6,1)	6 (11,3)
Total	867 (100)	97 (11,2)

^a Encuesta efectuada a los editores de revistas biomédicas indizadas en la base de datos LILACS.

^b Datos provistos por BIREME (Centro Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la Salud, antiguamente Biblioteca Regional de Medicina).

CUADRO 2. Conocimiento sobre la existencia de guías de reporte, 2013 (n = 97)

	No.	%
CONSORT	34	35,0
STROBE	29	29,9
PRISMA	29	29,9
TREND	22	22,7
SQUIRE	9	9,3
Otra	5	5,1
Ninguna	34	39,0

ran sus inquietudes (<http://www.paho.org/encuestaLILACS>).

Se envió la encuesta por primera vez el 3 de septiembre de 2013. Tres días más tarde, se realizó un segundo envío a aquellas casillas que no habían abierto el mensaje en el primer envío.

En un estudio realizado en 2013, se demostró que estas Guías eran muy poco utilizadas (8), por lo que se entregaron las Guías CONSORT, PRISMA, STROBE (en formato pdf) con sus respectivas listas de verificación a todos los encuestados. No se enviaron todas para no saturar la casilla de correo de los encuestados. En su lugar, se adjuntó el enlace a la Red EQUATOR y se les informó que todas las guías estaban disponibles en ese sitio web.

El análisis descriptivo y analítico de los datos recuperados de las 97 encuestas recibidas se realizó utilizando el *software* STATA 11.0 SE.

RESULTADOS

De los 802 editores a quienes se envió la carta de BIREME, 124 (15,5%) casillas de correo resultaron no ser válidas. De los 678 editores a quienes se envió la encuesta, 85 (12,5%) casillas de correo resultaron en alguna falla en el proceso de envío, tales como "buzón de correo electrónico lleno" o "servicio de correo temporalmente no disponible". De los 593 editores (68,4% de las revistas en América Latina y el Caribe) cuyas casillas eran válidas, 97 (16,4% en relación al total de envíos exitosos) respondieron la encuesta.

En el cuadro 1 se muestra el número de respuestas por país y se observa que, en cada uno de los seis países con mayor cantidad de revistas, la tasa de respuesta es de alrededor de 10%, con excepción de Brasil que alcanzó cerca de 14%. Setenta y cinco por ciento de las respuestas provinieron del editor en jefe o editor asociado. De estos, más de 70% corresponden a revistas que se publican al menos en forma cuatrimestral. Casi 90% confirmó su indización en Lilacs y 22,7% señaló que, además, estaban indizados en PubMed, Embase u otras bases. De las revistas que respondieron, 23 revistas (23,7%) miden el factor de impacto; de ellas, en solo un caso el mismo es superior a 2.

Al preguntar sobre si poseían conocimiento acerca de la existencia de guías

que sirven para informar estudios de investigación, 43% respondió afirmativamente. Sin embargo, 49,4% refirió conocer alguna de las Guías sobre las que se encuestó específicamente. De ellas, las más conocidas fueron CONSORT (35%), seguida por STROBE (29,9%) y PRISMA (29,9%) (cuadro 2). Al preguntar sobre cuáles de ellas se mencionan específicamente en la guía para autores de sus revistas, 27,8% menciona una de las cinco. La más mencionada es CONSORT (10,3%) (cuadro 3), y 13,4% indican que mencionan otra y 72% dice que no mencionan ninguna; 10,3% refiere que no mencionan guías y no tienen previsto hacerlo en el futuro, mientras que 64,9% no las mencionan actualmente, aunque planean hacerlo. El modo en que estas Guías son mencionadas se muestra en el cuadro 4.

Con respecto a las Guías sobre las cuales se sugiere su utilización por parte de los revisores externos, 45,4% refiere que sugieren alguna guía. La más sugerida es CONSORT (13,4%), seguida por STROBE (12,3%) y PRISMA (11,3%). Finalmente, 30,1% de los que respondieron a la encuesta refiere conocer EQUATOR.

Con respecto a la evaluación del informe para publicación en las revistas, 53,8% lo deja a criterio del revisor externo, 31,2% usa un criterio propio de la revista, mientras que el resto utiliza algún otro criterio, habiendo un caso que no lo evalúa de ningún modo.

CUADRO 3. Mención de las Guías en las instrucciones para autores de las revistas, 2013 (n = 97)

	No.	%
CONSORT	10	10,3
STROBE	5	5,1
PRISMA	6	6,6
TREND	5	5,1
SQUIRE	3	3,1
Otra	13 ^a	13,4
Ninguna	70	72,2

^a ICMJE (*International Committee of Medical Journal Editors*) es mencionada en 5 casos.

CUADRO 4. Modo en que se mencionan las guías, 2013 (n = 97)

	No.	%
Lista de verificación	11	11,3
Hipervínculo a la guía	9	9,3
Da el nombre de la guía	7	7,2
Hipervínculo a EQUATOR	2	2,1

CUADRO 5. Motivos de baja utilización de las Guías, 2013 (n = 97)

	No.	%
Los editores no las conocen	31	32,0
Los revisores externos no las conocen	27	27,9
No se encuentra en las instrucciones para autores	24	24,7
No se encuentra en el proceso de revisión del artículo	23	23,7
Otra	16 ^a	16,5

^a El motivo mencionado con mayor frecuencia es la falta de difusión de las Guías.

Las causas más comúnmente esgrimidas por parte de los encuestados sobre los motivos por los cuales estas Guías no son utilizadas con frecuencia fueron que el editor no conoce las Guías (32%) o que los revisores externos no están al tanto del uso de las mismas (27,8%) (cuadro 5). Dentro de las sugerencias para aumentar su uso, el aspecto más remarcado fue que deberían estar más difundidas entre los editores y los autores, promoviendo su importancia, capacitando a los editores y traduciéndolas a los idiomas de las revistas. Además, propusieron su uso obligatorio, ya sea incorporándolas en las instrucciones para autores o agregando listas de verificación. Por último, 91% de los encuestados respondió que desearían recibir ayuda para la incorporación de las mismas a sus revistas.

DISCUSIÓN

Este es el primer estudio en el que se encuesta a los editores de las revistas de América Latina y el Caribe sobre el conocimiento y uso de las guías para informar y publicar sobre investigaciones. Permitió asimismo caracterizar el conocimiento que tienen las revistas biomédicas de esta región acerca de la iniciativa conjunta de la Red EQUATOR con la OPS. Su propósito es mejorar la confiabilidad y el valor de la bibliografía de investigación médica y la transparencia de los estudios, por medio de la promoción de prácticas claras y precisas para la presentación de informes sobre estudios de investigación (16, 17).

De acuerdo a nuestros hallazgos, más de la mitad de los encuestados refirieron no conocer la existencia de las Guías. De los que conocían alguna, CONSORT fue la guía más mencionada por editores, así como también la más sugerida por parte de los editores, ya sea a los revisores externos como a los autores. STROBE y PRISMA son las guías que le siguen en cuanto a popularidad. Ninguna de todas las guías es conocida o utilizada por más de una tercera parte de las revistas que

contestaron la encuesta. La iniciativa EQUATOR es reconocida por solo un tercio de los encuestados. El motivo mencionado con mayor frecuencia sobre su poco uso es que no se las conoce y, en concordancia con ello, la propuesta más usual fue incrementar la difusión de las Guías ya sea entre editores, revisores externos y/o autores. Este estudio, además, permitió difundir entre los encuestados información sobre las cinco Guías y sobre la existencia de la iniciativa EQUATOR y se facilitaron documentos que posibilitan a las revistas un mayor conocimiento (lo cual podría llevar, en última instancia, a una mayor utilización de las Guías).

Los resultados de este estudio permiten observar las dificultades que aún existen para contactar a las revistas de la región, lo que dificulta lograr una mayor difusión y adherencia a políticas que permitirían mejoras en la calidad de los informes sobre los estudios de investigación publicados (10). Una mejor difusión de las Guías y el establecimiento de políticas que apunten a mejorar los informes sobre investigaciones permitirían que la evidencia publicada también tuviera mejor calidad. La existencia de guías en español tiene el potencial de facilitar su uso en América Latina. Al mismo tiempo, la disponibilidad de las Guías en portugués podría aumentar su difusión y uso en Brasil, país que cuenta con el 40% de las revistas biomédicas.

Limitaciones

La principal limitación del estudio es la escasa tasa de respuesta que obtienen los autores a la encuesta. Esto dificulta la extrapolación de los resultados obtenidos al total de revistas y editores, limitando la validez externa del mismo. Esto sucedió a pesar del interés manifiesto por parte de los autores para contactar a los editores de las revistas, primero contactando a los editores por correo electrónico en dos oportunidades y luego enviando la encuesta en el

idioma de la revista consultada, ya fuera español o portugués a los correos electrónicos válidos, también en dos oportunidades. Aun así, la tasa de respuesta obtenida fue solo de aproximadamente un 10% del total de revistas presentes en LILACS y 16,4% del total de envíos a casillas válidas. Este es un sesgo importante, ya que no se pueden extraer conclusiones sobre la situación en América Latina y el Caribe en general, sino solo sobre el grupo de revistas que participaron. Asimismo, la baja tasa respuesta compromete el objetivo de educación y difusión de las Guías. Sin embargo, el mensaje de envío de la encuesta a las 593 casillas válidas fue abierto por 245 personas, lo que indica que 41,3% de este universo han recibido la información que acompañó a la encuesta. Las 245 personas han generado 169 clics en el enlace para la encuesta, 99 para la página de OPS que describe la cooperación con la Red EQUATOR (http://www.paho.org/hq/index.php?option=com_content&view=article&id=2599&Itemid=2425&lang=en) y 87 a la página oficial de la Red EQUATOR (<http://www.espanol.equator-network.org/>). Esto debería ser, además, un llamado de atención a los editores de las revistas, cuya participación se hace relevante para identificar y mejorar la calidad de las publicaciones en América Latina y el Caribe.

Queda para el futuro mejorar las vías de comunicación con las revistas de América Latina y el Caribe, buscar la forma de evaluar si los revisores conocen y usan las Guías, y reforzar su difusión por diferentes canales. Se propone, además, continuar con proyectos como este, en el que se intenta conocer mejor a los actores que participan en todo el proceso editorial y donde se educa y difunde información. Sería adecuado continuar con la difusión de las Guías una vez se hayan mejorado los canales de comunicación con los actores involucrados en la publicación de investigaciones, y poder repetir este estudio en el futuro para identificar si se han provocado cambios. Asimismo,

se deben seguir buscando alternativas para lograr la penetración del uso de las Guías en América Latina y el Caribe.

Conclusiones

A partir de la encuesta realizada, los siguientes puntos podrían facilitar la adherencia a las Guías de reporte por parte de las revistas de América Latina y el Caribe:

- Fortalecer mecanismos de comunicación e integración entre los editores

de las revistas biomédicas de América Latina y el Caribe.

- Lograr la incorporación de las Guías en los procesos de evaluación de artículos en las revistas indizadas en LILACS.
- Promover el uso de las Guías entre los revisores pares.
- Promover el uso de listas de verificación del uso de las Guías (por ejemplo, solicitar a los autores adjuntar la lista de chequeo de la guía utilizada).
- Continuar ofreciendo talleres presenciales y virtuales sobre la existencia,

beneficios y usos de las Guías en congresos, reuniones de editores, de revisores pares y por internet.

- Monitorizar la adherencia al uso de las Guías en forma periódica.

Agradecimiento. Los autores agradecen a Adalberto Tardelli, Director de BIREME, por su apoyo para contactar a los editores de las revistas de la base LILACS.

Conflicto de intereses. Ninguno declarado por los autores.

REFERENCIAS

1. Glasziou P, Altman DG, Bossuyt P, Boutron I, Clarke M, Julious S, et al. Reducing waste from incomplete or unusable reports of biomedical research. *Lancet*. 2014;383(9913):267-76. PubMed PMID: 24411647.
2. Chan AW, Song F, Vickers A, Jefferson T, Dickersin K, Gotzsche PC, et al. Increasing value and reducing waste: addressing inaccessible research. *Lancet*. 2014;383(9913):257-66. PubMed PMID: 24411650.
3. Al-Shahi Salman R, Beller E, Kagan J, Hemminki E, Phillips RS, Savulescu J, et al. Increasing value and reducing waste in biomedical research regulation and management. *Lancet*. 2014;383(9912):176-85. PubMed PMID: 24411646. Pubmed Central PMCID: 3952153.
4. Ioannidis JP, Greenland S, Hlatky MA, Khoury MJ, Macleod MR, Moher D, et al. Increasing value and reducing waste in research design, conduct, and analysis. *Lancet*. 2014;383(9912):166-75. PubMed PMID: 24411645.
5. Macleod MR, Michie S, Roberts I, Dirnagl U, Chalmers I, Ioannidis JP, et al. Biomedical research: increasing value, reducing waste. *Lancet*. 2014;383(9912):101-4. PubMed PMID: 24411643.
6. Collins FS, Tabak LA. Policy: NIH plans to enhance reproducibility. *Nature*. 2014;505(7485):612-3. PubMed PMID: 24482835. Pubmed Central PMCID: 4058759.
7. Simera I, Moher D, Hirst A, Hoey J, Schulz KF, Altman DG. Transparent and accurate reporting increases reliability, utility, and impact of your research: reporting guidelines and the EQUATOR Network. *BMC medicine*. 2010;8:24. PubMed PMID: 20420659. Pubmed Central PMCID: 2874506.
8. Reveiz L, Villanueva E, Iko C, Simera I. Compliance with clinical trial registration and reporting guidelines by Latin American and Caribbean journals. *Cad Saude Publica*. 2013;29(6):1095-100.
9. Hirst A, Altman DG. Are peer reviewers encouraged to use reporting guidelines? A survey of 116 health research journals. *PLoS one*. 2012;7(4):e35621-e.
10. Moher D, Schulz KF, Altman DG. The CONSORT statement: revised recommendations for improving the quality of reports of parallel-group randomised trials. *Lancet*. 2001;357(9263):1191-4. PubMed PMID: 11323066.
11. Liberati A, Altman DG, Tetzlaff J, Mulrow C, Gotzsche PC, Ioannidis JP, et al. The PRISMA statement for reporting systematic reviews and meta-analyses of studies that evaluate health care interventions: explanation and elaboration. *PLoS medicine*. 2009;6(7):e1000100. PubMed PMID: 19621070. Epub 2009/07/22. eng.
12. STrengthening the Reporting of OBServational studies in Epidemiology (STROBE). Disponible en: <http://www.strobe-statement.org>
13. Moher D, Hopewell S, Schulz KF, Montori V, Gotzsche PC, Devereaux PJ, et al. CONSORT 2010 explanation and elaboration: updated guidelines for reporting parallel group randomised trials. *BMJ*. 2010;340:c869. PubMed PMID: 20332511. Epub 2010/03/25. eng.
14. Standards for Quality Improvement Reporting Excellence (SQUIRE) [2014-10-13]. Disponible en: <http://www.equator-network.org/reporting-guidelines/squire/>
15. Transparent Reporting of Evaluations with Nonrandomized Designs (TREND) [2013-10-13]. Disponible en: <http://www.equator-network.org/reporting-guidelines/improving-the-reporting-quality-of-nonrandomized-evaluations-of-behavioral-and-public-health-interventions-the-trend-statement/>.
16. EQUATOR Network. [2013-08-22]. Disponible en: <http://www.equator-network.org/home/>
17. Simera I, Reveiz L. [New alliance between the Panamerican Health Organization and the EQUATOR Network to improve writing and publication of articles on health outcomes research]. *Med Clin*. 2011;137(5):208-10. PubMed PMID: 21185037.
18. Turner L, Shamseer L, Altman DG, Schulz KF, Moher D. Does use of the CONSORT Statement impact the completeness of reporting of randomised controlled trials published in medical journals? A Cochrane review. *Systematic reviews*. 2012;1:60. PubMed PMID: 23194585. Pubmed Central PMCID: 3564748.
19. Plint AC, Moher D, Morrison A, Schulz K, Altman DG, Hill C, et al. Does the CONSORT checklist improve the quality of reports of randomised controlled trials? A systematic review. *The Medical Journal of Australia*. 2006;185(5):263-7. PubMed PMID: 16948622.
20. da Costa BR, Cevallos M, Altman DG, Rutjes AW, Egger M. Uses and misuses of the STROBE statement: bibliographic study. *BMJ open*. 2011;1(1):e000048. PubMed PMID: 22021739. Pubmed Central PMCID: 3191404.

Manuscrito recibido el 19 de agosto de 2014. Aceptado para publicación, tras revisión, el 21 de octubre de 2014.

Adherence to research reporting guidelines in biomedical journals in Latin America and the Caribbean

ABSTRACT

Objective. To evaluate the familiarity of the editors of journals indexed in the LILACS database with the guidelines for reporting on and publishing research—promoted by the EQUATOR Network (*Enhancing QUALity and Transparency Of Health Research*)—, the journals' requirements for use of the guidelines, and the editors' opinions regarding the reasons for the low rate of use.

Methods. LILACS editors were surveyed by e-mail about the guidelines and their availability at the EQUATOR website, and about the requirements and difficulties in using them.

Results. Of 802 editors, 16.4% answered the survey. More than half said they were not aware of the guidelines (especially STROBE and PRISMA) and 30% were familiar with the EQUATOR Network.

Conclusions. The first Latin American and Caribbean study on LILACS editors' familiarity with the guidelines revealed that more than half of them were not familiar either with the guidelines or the EQUATOR Network.

Key words

Periodicals as topic; quality control; guidelines as topic; resource guides; publication bias.
